

## А.А. Шальто

### Свет в конце туннеля

1. 15.08.2016 г. я и воспитатель двух филдсовских лауреатов Сергей Рукшин «зажгли» на «Эхо Москвы в Санкт-Петербурге»! (<http://echo.msk.ru/programs/beseda/1820500-echo/>). Вот что написала после этого мама двукратного чемпиона мира по программированию Михаила Кевера: «Спасибо! Мне подруга сказала об этом интервью. **Послушала, расстроилась. Просто крик души!** Но я не думаю, что в ближайшее время что-то изменится, не стало бы хуже...» (Л. Кевер). «Отлично!» – написал И. Дединский, а П. Ушанов: «Крутое интервью». Известный экономист В. Иноземцев написал: «Здорово», а вот его мнение по поводу о платного образования: «Я думаю, что это вполне разумная идея».

2. И еще. **«Приятно было слушать эмоциональное в лучшем смысле этого слова обсуждение насущных образовательных проблем двух компетентных специалистов.** Такой уровень откровенности, компетенции и, подчеркиваю, энергетики редко бывает, но всегда привлекает. Очень важно, что шел диалог двух педагогов при деликатном участии ведущего. Надеюсь услышать этих специалистов в дуэте и на московском Эхе» (Ю. Маслеников).

3. В этой передаче я высказал весьма непопулярную идею о необходимости введения платного высшего образования, но не традиционного, а **социально справедливого**, при котором **в течение многих лет за образование будут платить не родители, а сами дети.** По моему мнению, это сделает значительно более осмысленным поступление многих абитуриентов в вузы, приостановит отъезды из страны, пока не погашен долг или кредит, а, кроме того, позволит повысить зарплату преподавателям, так как сегодня в нашей стране человек может **иметь работу и быть бедным, что является специфической проблемой для неразвитых экономик.** При этом **даже получение зарплаты – это не гарантия от бедности»** (Т. Малева).

4. Неожиданно мою идею поддержал 25-летний молодой человек, который окончил матмех СПбГУ. Вот что он написал: «Это очень хорошая идея, которую лишь надо правильно реализовать. Как-то я думал об этом. Ведь по справедливости можно рассудить так: в СССР любой человек, получивший высшее образование, по распределению отработывал его. После развала страны и переходе к рыночной экономике ситуация с образованием не изменялась – **оно в основном осталось бесплатным, а обязательства перед обществом исчезли.** Теперь многие получают образование бесплатно без каких-либо обязательств по его завершению, что в принципе неправильно». И не надо при этом вспоминать про налоги, которые платят родители, так как в СССР их тоже платили, но это не отменяло распределения. Более того, в СССР было время, когда образование для детей некоторых категорий граждан было платным. Например, это относилось и к С. Королеву (Голованов Я. «Королев. Факты и мифы»).

5. Далее он продолжает: «Видимо, целесообразно сделать так, чтобы любой человек мог получить образование, но в долг, который погашается за счет выплат с заработной платы. При этом человек осуществляет выплаты после окончания университета, **работая внутри страны,** и тем самым возвращает долг за образование. Не устраивают такие условия – пусть выплачивает затраты и поступает как хочет. **Ситуация, в которой человек просто так отучился, а потом свалил – это же дичь. А если при этом поднять зарплаты преподавателям университетов, то поднимется стоимость образования и появится сила, которая будет удерживать молодых людей в стране».** Прочтя это, я решил сделать одно важное уточнение: долг должен выплачиваться не из загадочных налогов, а в виде отчислений из заработной платы. Вот как просто «без железного занавеса» экономическим путем мы с молодым человеком решили задачу приостановки утечки мозгов! Фамилию молодого человека не указываю по его просьбе.

6. Все сказанное должно рассматриваться в совокупности с элитным школьным образованием. В наших прекрасных школах и лицеях одаренные дети бесплатно учатся у лучших учителей, работающих за «копейки», и получают отличное образование, обеспечивающее им возможность поступления в лучшие вузы страны. А потом оказывается, что при таком образовании, они **«не могут найти себя»** в нашей стране и/или в профессии, образовании и науке. На самом-то деле

могут, но **подвергаются огромному искушению**, которому не способны или не хотят противостоять. При этом за них никто не «борется», а многим родителям нравится как их детей искушают.

7. Отступление на тему отцов и детей. Некоторые родители не могут жить без реального общения со своими детьми – их жизнь становится пуста и бессмысленна. Поэтому для них переезд ребенка даже из Петербурга в Москву – неприятность. Другие провоцируют детей к отъезду за границу – их устраивает общение по скайпу, а поцелуй в экран, видимо, заменяет для них реальный поцелуй своего ребенка. Третьим безразлично, где их дети находятся. С четвертыми – ребенок не хочет общаться и поэтому уезжает от них, а когда приезжает домой, хочет быстрее уехать обратно.

8. Возвращаюсь к обсуждаемой теме. Еще один молодой человек, который окончил МФТИ, поддержал идею платного образования. Вот, что он пишет: «Я поддерживаю эту идею. Я преподавал в Норвегии и общался там со студентами. Средний возраст первокурсника 20-21 год. Это объясняется тем, что если ты не отличник или выдающийся ученик, то не поступишь в вуз с первого раза. Кроме того, **за тебя никто не будет платить**. Поэтому ребята, которые мечтают о высшем образовании идут работать, зарабатывают деньги, а потом уже сами принимают решение на что их тратить, что делают весьма осознанно. Интересно, что их родители, даже если у них есть деньги, никогда не дадут на образование, лучше купят квартиру или устроят на работу. Про успехи норвежцев в науке говорить здесь не будем».

9. В общем, **с платой за высшее образование дело обстоит как с таможенными пошлинами**: в зависимости от интересов государства, традиций и экономического положения могут быть установлены таможенные барьеры разной высоты – где-то их нет совсем, а где надо – они очень высоки. Я помню, как несколько лет назад Западная Европа в течение небольшого времени не имела пошлин на трикотаж, и Китай завалил ее такими изделиями. После того, как Европа «пришла в себя», там вновь стал продаваться не только китайский трикотаж.

10. В подтверждение сказанного приведу стоимость обучения в год в некоторых зарубежных вузах. В MIT обучение в год – \$ 46 704 (€ 41 860), в Гарварде – \$ 45 278 (€ 40 582). В Великобритании цены ниже: в Кембридже – \$ 29 927 (€ 26 823), в Оксфорде – \$ 27 753 (€ 24 874), в Эдинбурге – 27 320 (€ 24 486). В Таллинском техническом университете – от € 3000 до € 5000. В ETH (Швейцария) – \$ 1620 (€ 1 452). В основных университетах Италии и Испании стоимость обучения не превышает \$1000 (€ 896). Средняя стоимость года обучения в Тартуском университете – € 3000. Обучение в Сорбоне бесплатное, но студенты должны оплачивать ежегодный регистрационный сбор в размере \$ 280 (€ 250) (<http://dv.ee/novosti/2016/08/16/university-evropy-deshevele-jestonskih>).

11. Здесь цены указаны без учета затрат на проживание, питание и учебники и каких-либо скидок. Очень важным является то, что даже там, где плата достаточно низкая **она касается всех студентов, а не только так называемых «платных», как у нас**. Если считать, что один студент «помогает» своей оплатой одному преподавателю, то даже при стоимости обучения всего € 3000 в год, это может позволить прибавить к средней по стране бюджетной зарплате доцента (18 тысяч рублей в месяц) еще практически столько же. В силу того, что одному преподавателю могут «помогать» не один студент, а сразу несколько (у нас, ведь, не индивидуальное обучение), то даже столь невысокая оплата при условии, что платят все, решает проблему нормальной оплаты преподавателей вузов.

12. Это повышает престиж этой профессии и открывает возможность способным молодым людям работать в вузах на постоянной работе без перегрузок и беготни по подработкам, освобождая время для научной, воспитательной и прочей работы в вузе. И еще не надо из выплат за образование половину забирать в налоги, ведь сегодня со стипендий студентам и аспирантам налоги не взимаются, и что стоит распространить это хотя бы на преподавателей в возрасте до 35 лет. Я не экономист и, естественно, все это можно посчитать точнее и реалистичнее, но мне кажется, что даже такая прикидка позволяет увидеть «свет в конце туннеля».

13. После того как эти заметки я представил в соответствующих группах *ВКонтакте* и *Facebook* и опубликовал их в виде статьи «Почему и как граждане должны оплачивать образование» на сайте

«Экспертный совет электронного государства» (<http://d-russia.ru/pochemu-i-kak-grazhdane-dolzheny-oplachivat-obrazovanie.html>), началось обсуждение этого предложения.

14. Сначала один из читателей заявил, что **государство должно обеспечить бесплатное образование**. На это я написал: «Я понимаю, что наша цель коммунизм, но почему бесплатность нужно начинать с образования, а не хлеба, например?» Мой читатель подтвердил, что он не против и бесплатного хлеба. После этого мне стало понятно, что с этим человеком можно закончить обсуждение. После этого, естественно, «народом» было **высказано предложение создать в стране такие условия, чтобы люди не уезжали...** И еще, конечно, писали, что я неправ, и люди должны иметь возможность жить там, где им захочется.

15. Потом заговорили о распределении, которое сейчас практически неосуществимо из-за того, что очень многие предприятия стали частными. **При этом про плату за образование никто даже не вспоминал**. Я со всем этим спорить не стал, а попросил предложить конструктивное решение проблемы «утечки мозгов» и привлечения толковых молодых людей на постоянную работу в университеты, которые бы отличались от указанных выше. При этом я повторил вновь, что **плату за образование рассматриваю как форму таможенных пошлин**, устанавливаемых государством в зависимости от его приоритетов, традиций и экономического положения. Все это ни на кого не подействовало, и как писал Олег Григорьев: **«Ничего Петров не отвечает. Только тихо ботами качает»**.

16. И, естественно, несмотря на то, что об этом было сказано в моей статье, снова и снова люди пишут, что налоги, выплачиваемые родителями, позволяют прошедшим по конкурсу детям учиться в вузах бесплатно. Сегодня у нас это так, но к чему это приводит известно. Кстати, однажды я в выходной день был в Принстоне. Невооруженным взглядом было видно, что там **много родителей, вид которых был не характерен для людей, которые здесь скрываются от налогов** ☺. Более того, они не только платят налоги даже в процентном отношении большие, чем мы, но еще платят большие деньги за образование детей. А в Америке есть еще и Калифорния, в которой налоги еще выше. Я, конечно, понимаю, что Америка нам не указ, но многие из их университетов, в отличие от нас, почему-то, попадают в рейтинги лучших университетов мира. Однако, скоро у нас появится свой рейтинг и все, наконец-то, станет на свои места ☺.

17. Недавно я случайно познакомился с американским **миллиардером**, которому я рассказал, что мы готовим очень сильных программистов и являемся шестикратными (!) чемпионами мира по программированию. Он был поражен, когда узнал, что ни государство (если ребята уезжают), ни университет, ни кафедра и никто из преподавателей практически ничего материального с этого не имеют. **Он сказал, что о таком бизнесе даже не слышал, и не предполагал, что такое бывает!** После этого он сказал, что выпускники должны платить хотя бы пять процентов со своих доходов. «Это не осуществимо», – ответил я. «На это нет ни доброй воли, ни традиций».

18. А теперь еще одно отступление. Я сказал миллиардеру, что на чемпионатах мира мы в течение последних двадцати лет практически всегда обыгрываем Стэнфордский университет. Он удивился и попросил подтвердить это. Я открыл таблицу результатов не очень удачного для нас чемпионата 2016 г.: университет ИТМО – седьмой, Стэнфорд – сорок четвертый (<https://icpc.baylor.edu/worldfinals/results>). После этого он попросил составить справку на тему «мы и Стэнфорд» и пообещал связаться со своими приятелями там, чтобы мы помогли «подняться» этому университету, который, когда-то в нем не участвовали команды из России, Китая и Польши, был трехкратным чемпионом мира. Я сделал это. А дальше, естественно, тишина...

19. Продолжу по сути обсуждаемого вопроса. После всего изложенного я написал: «Если принять мое предложение, то зарплата доцента в вузе только за преподавание, как отмечено выше, может стать не 18 тысяч рублей, как сегодня, а, например, 100, и толковая молодежь сможет работать в вузах на постоянной основе. Такое повышение зарплаты государство даже не обещает и никогда не сделает – оно сейчас сильно перенапряглось от желания повысить зарплаты всего в два раза. Бизнес немного помогает в образовании как себе, так и университетам, но этого мало. Поэтому надо поступить так, как завещал Мичурин: **«Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача»**. Другими словами, **мы сами должны сделать так, чтобы учили лучшие**, и другого выхода в обозримые сроки у нас нет.

20. В подтверждение сказанного приеду слова М. Жванецкого, которые мне напомнил мой друг – профессор В. Вяткин из университета *Aalto*: **«Лечение стоит дорого, но можно и не платить. ... но я Вам советую подождать специалиста, договориться с нянечкой и заплатить. Но можно этого и не делать. Если Вас не интересует результат».**

21. Тем временем «народ» в переписке не сдавался, и меня стали пугать, что при платном образовании все уедут в «Пердью». Только интересно, где они возьмут на обучение там деньги? Мальчик, который был чемпионом России по программированию, хотел учиться в *MIT*, но без объяснения причин его туда не взяли. Однако все вокруг считали, что он туда едет. Когда я поинтересовался у его мамы так ли это, она ответила, что там образование платное и дорогое, а у них денег нет. Сейчас он уже чемпион мира по программированию и продолжает учиться в российском вузе, хотя, возможно, все еще хочет учиться в *MIT*. В моем приблизительном расчете, приведенном выше, выбрана стоимость обучения в 13(!) раз меньше, чем в *MIT*. При этом я предлагаю платить не родителям, а детям и потом – после окончания вуза. Как не гражданину Америки платить потом, мне не известно.

22. Потом моими оппонентами было высказано предположение, что китайцы в какой-нибудь стране создадут некий недорогой университет, и все наши «рванут» туда. Я задал три вопроса: **на каком языке там будут преподавать? научат ли там чему-то? и будет ли диплом этого вуза иметь хоть какой-нибудь «вес»?** Ответа не последовало. И еще интересный вопрос: почему априори не предполагается, что туда «рванут» не наши, а, например, американцы. Возможно, те, кто высказал это предложение не согласны с утверждением М. Задорнова, что американцы тупые.

23. И еще один очень важный вопрос. Сегодня к платному студенту в наших вузах относятся «бережно» – бояться, чтобы он, не дай Бог, не исчез. Когда будут платить все, «беречь» разгильдяев будут меньше или совсем не будут. **Платность образования в Америке не снижает требований к знаниям студентов, и отсеивает там порядка 50%.**

24. Платное образование не должно быть поголовным – естественно, что курсанты военных училищ платить не должны, так как у них есть «распределение». При этом даже сегодня, если они по ходу обучения хотят отчислиться не по состоянию здоровья, а по собственному желанию, то сделать это весьма трудно.

25. «Образование мирового уровня в России уже давно платное – причем учиться и в Российской экономической школе и в бизнес-школе «Сколково» очень недешево. Если кафедра «Компьютерные технологии» университета ИТМО дает образование мирового уровня, то почему бы ей не провести эксперимент и не сделать обучение платным?» (Ф. Царев). Я ответил: «Можно считать, что образование у нас платное, а мы талантливым и очень талантливым молодым людям даем скидку. **И все было бы нормально, если бы многие из них потом на радостях сразу же не «сваливали» за границу.** Поэтому мое предложение остается в силе: пусть учатся бесплатно, а потом за счет выплат из заработной платы за работу в России возвращают, по крайней мере, то, что затрачено на них. И еще. Бизнес-школы не пример – это дополнительное образование, которое во всем мире платное и бывает очень, при очень дорогом».

26. На это Федор ответил: «Давая скидки, Вы тем самым сами себя лишаете средств на то, чтобы платить достойные зарплаты сотрудникам кафедры. **Людьми не свойственно возвращать деньги, если нет кредитного договора и коллекторов.** На это я ответил: «СССР пытался построить социализм в одной отдельно взятой стране – результат известен. Если мое предложение будет принято законодательно, то его изменить будет также трудно, как и нынешнюю систему, защищенную 43 статьей Конституции, в соответствии с которой **«каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии».**

27. Кстати, я сегодня даже не говорю о возврате денег, а только о том, что не надо «на радостях сразу же «сваливать» за границу». Но на отъезд из страны сегодня нет ограничений, кроме наличия долга или секретности. Потом Федор написал, что знает, где должны работать толковые молодые люди, которые быстро захотят «погасить» долг, имея при этом ввиду что работать надо у

него. С этим было трудно не согласиться, так как очень толковые молодые люди, которые хотят уехать, работая у него, смогут быстро «разобраться» с долгом и быть «свободными».

28. Потом мне написал преподаватель московского Физтеха и прекрасный учитель информатики И. Дединский: «Скажу про школьное образование. Я уже минимум года два замечаю, что бесплатное там уже не ценится. Большинство учеников и их родителей отдают приоритет тому, за что они платят деньги – репетиторам, платным курсам. На бесплатных занятиях можно не делать домашку, их можно пропускать – они же бесплатные. **Ситуация, когда преподаватель выкладывается по полной, до изнеможения, а школьник поплевывает в потолок – глубоко порочна».**

29. Он продолжает. «В то же время, есть добросовестные и результативные ученики – часто их называют гениями или элитой, но на самом деле они просто очень трудолюбивые люди с сильной волей, что встречается сейчас редко, отсюда и элитарность. Такие работают не для «галочки», а качественно и много, по своей инициативе делают больше, чем задаешь. Я считаю, что они оплачивают образование своим трудом, и давал бы им скидки, вплоть до такого образования станет для них бесплатным. Однако только на то время, пока они хорошо учатся. Никакого почивания на лаврах. Такое сочетание платного образования и грантов для трудолюбивых людей сделало бы отношение к учебе ответственным – осознанным и не иждивенческим. **Сейчас же у нас массовый инфантилизм».**

30. Еще было **предложение закрыть две трети вузов**, а финансирование отправить в оставшиеся. Однако это даже частично не решает проблему отъездов: зарплата, например, в 100 тысяч рублей поможет привлечь в вузы на постоянную работу толковых ребят, которые хотят остаться в стране и работать в них, но не удержит от отъездов, тех, кто хочет уехать, а мое предложение их, по крайней мере, задержит. А еще мне написали, что зарплаты в 100 тысяч рублей толковым ребятам мало. На это я ответил, что это только за преподавание. Преподавателю, естественно, никто не мешает заниматься научной работой и иметь дополнительный заработок – гранты.

31. **Недавно я столкнулся с вопиющей ситуацией по «киданию» нас.** Мало того, что молодой человек бесплатно отучился в хорошей школе и таком же университете, он еще три года бесплатно учился в аспирантуре. Он и на самом деле учился там: получал за исследования у нас приличную зарплату и находился когда и сколько было ему необходимо в американском университете. При этом он соавторстве с американцами опубликовал статью в журнале с огромным импакт-фактором, который мне даже не снился.

32. Когда срок аспирантуры приближался к концу, он сообщил, что полученные лично им результаты не тянут на диссертацию, что он разочаровался в научной деятельности (вместо того, чтобы сказать, что **разочаровался в себе**), и поэтому **увольняется и уезжает**. Думаете в американский университет, чтобы продолжить заниматься наукой? Нет – в одну из известнейших в мире ИТ-корпораций, в которой опостылевшими ему исследованиями заниматься не придется, но зато пребывание там сулит ему много хорошего в житейском смысле. Примечательно, что он с нами даже не попрощался!

33. Казалось бы, это весьма естественное поведение, но бывает, что молодые люди ведут себя и совсем по-другому. Например, мой аспирант Никита Шамгунов прошел собеседование в *Microsoft* в марте и сказал им, что приедет в ... октябре после того, как он и ... его жена защитят диссертации. Корпорация согласилась. Жена защитилась в сентябре, а Никита к октябрю не успевал.

34. Тогда он снова попросил перенести свой приезд – на этот раз на первые числа января. Я точно знаю, что в корпорации от этого никто не умер, а от его услуг не отказалась. Он защитился в декабре, попросил оформить за него документы следующего моего аспиранта и, выполнив все взятые обязательства, как перед компанией, в которой работал, так и перед нами, уехал!

35. Мы с Надей Поликарповой писали книгу, вернее писала она, а я при этом тоже не сидел без дела. Книгу по договору надо было сдавать в издательство, а ей уезжать в Цюрих в аспирантуру. Несмотря на трудности, она **все** доделала, мы сдали рукопись в издательство, которую через

несколько дней приняли. После этого она, правда, с моей «подачи», купила торт и попрощалась с Парфеновым, а потом уехала.

36. Вернемся к случаю с «брошенной» диссертацией. Вы считаете, что все что произошло – это правильно? Ведь мы от молодого человека не то что денег не получили (мы их и получить не могли, так как такого договора не было), но даже диссертацию, которая у нас была запланирована, и ее отсутствие может привести к материальным потерям его бывших коллег.

37. Мне кажется, что здесь применимы слова режиссера С. Говорухина, сказанные им в 1990 г.: «Так жить нельзя!». Тем более, здесь даже близко нет того, о чем говорит О. Табаков: «**У учеников должно быть чувство долга. То, что в меня вложили Ефремов и Топорков, я стараюсь отдать своим ученикам, и надеюсь, что они передадут это дальше**».

38. **Так продолжать жить нельзя, например, и по такой причине.** На олимпиаде по информатике ученики пятых-шестых классов спрашивают у организатора «крутые» ли два наших выпускника, являющихся чемпионами мира по программированию. Получив утвердительный ответ, они задают еще один вопрос, который «сбивает меня с ног»: «**А почему они тогда не уезжают?**» Как говорится, комментарии излишни.

39. Недавно я был приглашен в один журнал на обсуждение проекта на тему: «Как мы готовим специалистов для Кремниевой долины», которая в результате обсуждения, сменилась на прямо противоположную: «Почему они остаются». Мое предложение, в частности, было основано на том, что один наш выпускник перед отъездом на работу за границу сказал: «**Как показывает опыт нашей кафедры, гении скорее останутся дома, и это их выбор**» ([http://www.ifmo.ru/ru/viewnews/5802/studenty-programmisty\\_o\\_tom\\_kak\\_popast\\_v\\_Google\\_i\\_Facebook.htm](http://www.ifmo.ru/ru/viewnews/5802/studenty-programmisty_o_tom_kak_popast_v_Google_i_Facebook.htm)).

40. Теперь перечислю **что еще, кроме изложенного выше, позволяет обеспечить мое предложение:** **1.** В сфере высоких технологий России хотя бы на некоторое время появятся дополнительные талантливые люди. **2.** За время, пока человек будет выплачивать долг, он может передумать уезжать, или у него так сложатся обстоятельства, что он достаточно долго или совсем не сможет это сделать. **3.** Сократится число людей, согласных получать деньги по «серым» схемам. **4.** Увеличится число желающих освоить рабочие профессии **в колледжах, обучение в которых должно остаться бесплатным.** **5.** Уменьшится число желающих за счет поступления в университет «откосить» от армии – возможно, что проще будет отслужить год, чем долго платить за ненужное образование.

41. И еще. Сегодня бюджетная часть зарплаты преподавателей определяется сверху, что во многом делает их переходы из вуз в вуз бессмысленными. При предлагаемом подходе оплата за обучение может существенно отличаться в зависимости от престижности вуза, кафедры и специальности. Это может позволить получать преподавателям разные зарплаты, а также привести к закрытию неэффективных вузов или их подразделений не по формальным признакам, как сегодня, а естественным путем. Несомненно, что государство всегда сможет поддержать тех, кто ему необходим, например, для его обеспечения обороноспособности.

42. **В заключение внятно сформулирую свое предложение.** Выплата за образование или его часть после отчисления (по болезни – отдельный разговор) осуществляется самим обучающимся, а не его родителями, причем только после завершения обучения, и не за счет кредитов, а выплат с получаемой зарплаты в России. При этом **обеспечивается социальная справедливость** – все обучающиеся вне зависимости от доходов и положения родителей оказываются в одинаковых условиях, за исключением относительно небольшого числа обучающихся, для которых вуз может установить скидки (вплоть до стопроцентных) за выдающиеся успехи, по состоянию здоровья и т. д.

43. При этом **предлагается использовать следующий алгоритм.** Бросил по собственному желанию вуз и не пошел учиться дальше – устраивайся на работу и начинай платить, пошел учиться в другое место – получил диплом, устраивайся на работу и начинай платить как за прерванное, так и за полученное образование, стал бакалавром и не пошел в магистратуру –

устраивайся на работу и начинай платить, стал специалистом – устраивайся на работу и начинай платить, стал магистром – устраивайся на работу и начинай платить, пошел в аспирантуру – после отчисления из нее или окончания с любым результатом – устраивайся на работу и начинай платить и за нее тоже, тем более, что аспирантура теперь считается третьей ступенью высшего образования. Вот и все! Кстати, профессор И. Бессмертный назвал мое предложение **«образовательными алиментами»**. Алименты существуют, и это объективная реальность!

44. Упомянутый выше В. Иноземцев написал по поводу моего предложения: «Да, правильно. Так и должно быть все организовано. **Еще есть пожертвования бывших выпускников в фонды университетов**, между прочим». На это я ответил: «Да, конечно, только фонды не должны быть в форме эндаументов, так как в этом случае можно пользоваться только процентами от накопленного капитала, а это ничтожные суммы, так как эндаументы в наших университетах еще очень маленькие, даже и самый большой из них – в МГИМО».

45. Приведу мнение профессора Вяткина, имеющий большой опыт работы в иностранных университетах, который наряду с поддержкой платного высшего образования, в конце концов **призывает обеспечить в стране «все хорошее»**. Он пишет: **«Не надо страдать об «утечке мозгов»**, так как люди едут туда, где имеются условия для максимального раскрытия их талантов при создании ценностей, которыми пользуется весь мир, включая нас с вами. Это, например, поисковые системы, социальные сети, операционные системы и много чего еще. **А высшее образование**, по моему мнению, **несомненно, должно быть платным**, так как это помогает университетам привлекать сильных специалистов на постоянную работу».

46. «Бесплатность высшего образования в ряде стран Европы связана **со строительством в них «социализма», который является дорогим удовольствием, недостижимым в сегодняшних российских реалиях**». При этом я считаю, что европейскому «социализму», кроме бесплатного высшего образования, присущи и другие странности – например, «бесконечный» прием беженцев, который может погубить эти страны. Перечислю некоторые из «социалистических» капиталистических стран: Германия, Италия, Франция.

47. «В «капиталистических» же странах (например, США, Англия, Новая Зеландия) такого гуманизма нет. Например, дочь профессора Вяткина училась в университете в Новой Зеландии, в котором год обучения стоит 20 тысяч новозеландских долларов. Именно такую сумму платят иностранцы. Жители же Новой Зеландии платят в четыре раза меньше, а остальные деньги университету доплачивает Правительство в рамках квоты мест для поступления в него, которая пересматривается раз в несколько лет. Таким образом, учитывается и популярность университета и качество предоставляемого образования».

48. «Для оплаты образования студент берет специальный обеспеченный государством и практически беспроцентный кредит в банке. Многие выпускники (в отличных университетах, может быть, и большинство) после окончания немедленно уезжают работать за границу – в Европу, Америку или Азию, и выплачивают кредит оттуда. Никому в голову не приходит страдать об утечке мозгов, или задерживать людей до выплаты кредита, такой темы нет в общественной дискуссии. Безусловно, проблема уклонения от выплаты есть, но, большая часть платит добровольно – зачем сразу всех подозревать?»

49. «Такая система позволяет университетам иметь здоровое финансовое состояние и платить преподавателям достойную зарплату – **на каждое профессорское место огромный конкурс**. Высшее образование в маленькой Новой Зеландии – прибыльный сектор экономики, несколько университетов на вершинах мировых рейтингов. Еще лучшая ситуация в Австралии».

50. «В маленькой «социалистической» Финляндии тоже не слышно стонов об утечке мозгов, хотя более половины выпускников уезжают работать за границу, вкусив плодов бесплатного образования, кстати, одного из лучших в мире. При этом страна входит в пятерку самых инновационных стран мира. Просто страна открыта миру и многие, поездив и поработав в ведущих мировых компаниях, возвращаются домой и применяют накопленные навыки. Кому-то нравятся пальмы в Калифорнии, а кому-то не хватает снега зимой и тянет назад к родным соснам и березкам. Это прекрасно работает, и для обеспечения **этого достаточно, чтобы дома были привлекательные условия жизни и конкурентные зарплаты**». После этого я предложил

профессору добавить его же слова, приведенные выше: **«что недостижимо в сегодняшних российских реалиях»**, и тогда все встает на свои места.

51. После завершения описанной дискуссии появилась **дополнительная информация для размышления**: сколько может стоить обучение в ... школе. **«Итонский колледж – самая известная частная школа в мире**. В заведении, которое находится в английском Виндзоре, учатся мальчики 13-18 лет. **Обучение стоит около 40 тысяч фунтов в год**. Через Итон прошел практически весь политический истеблишмент Великобритании, включая бывшего премьер-министра Д. Кэмерона и действующего министра иностранных дел Б. Джонсона (среди выпускников – два десятка британских премьеров). Колледж был основан в 1440 г. Итон входит в число лучших школ мира и является одним из главных поставщиков абитуриентов для Оксфорда и Кембриджа. Кроме того, здесь учились сыновья принца Чарльза и Дианы Спенсер – Уильям и Гарри, хотя ранее у представителей королевской семьи».

52. Вернемся к нашим проблемам. Уже несколько лет как в медицинских институтах России при поступлении на бюджет студент подписывает обязательство отработать три года после окончания вуза в государственном медицинском учреждении, что возвращает к распределению выпускников вузов, как это было в СССР для всех, в некотором смысле заменяет платность высшего образования.

53. Интересно, что уже сегодня в России существует вариант платного высшего образования, близкий к предлагаемому мною. «Северо-Западный банк Сбербанка России предлагает программу кредитования студентов ряда вузов, включая, университет ИТМО, в соответствии с которой процентная ставка по кредиту 7,6 % годовых в рублях. Договор студент заключает непосредственно с банком, а вуз выступает лишь посредником. В течение всего срока обучения в вузе и три месяца после его окончания студент на выплачивает банку основной долг по кредиту, который должен быть возвращен в течение 10 лет. Молодому человеку не нужно предоставлять обеспечение по кредиту, а его досрочном погашении штрафные санкции не налагаются. При этом если молодые люди не только учатся, но и работают, то **они могут выплачивать долг независимо от родителей**» (<http://www.spbdnevnik.ru/news/2016-09-07/peterburgskiy-studenty-smeleey-berut-kredit/>). В изложенном подходе есть две интересные особенности. Во-первых, университет и банк ничего не говорят о неизбежной инфляции, а, во-вторых, кредит не является долгом или штрафом, который, например, исключает возможность выезда за границу на отдых.

54. Теперь, если к процедуре добавить три поправки, то мое предложение о платном социально-ориентированном высшем образовании становится реализуемым: кредит берут все студенты поступающие в вузы, за исключением специально оговоренных категорий студентов, за которых полностью или частично платит государство и/или вуз делает скидки; процент по кредиту во время обучения банку платит государство, которое либо делает это для студента безвозмездно, либо студент «гасит» задолженность государству после окончания обучения совместно с задолженностью банку; погашение кредита, а, возможно, и процента по нему, осуществляется после окончания вуза из зарплаты бывшего студента, бывшего кредит. Все!

55. Я мог ожидать любой реакции на мое предложение, но не думал, что мне будут отвечать люди, даже не читая ни основного текста, ни его продолжения. **Видимо, там было слишком много слов, а в них еще больше букв...** Вот, что, например, написал наш выпускник С. Пак: «Сама идея платного образования фиговая, потому что в России и так огромный разрыв между зарплатами людей, а так получится, что **те, у кого нет денег, не смогут дать детям нормального образования и, соответственно, они тоже будут прозябать**».

56. **Спрашивается причем здесь родители**, когда основная идея предложения состоит в том, что образование оплачивают сами дети за счет отчислений от заработной платы, **что обеспечивает социальную справедливость!** Этот ответ напоминает издевательства, но это не так – просто я не смог научить его в свое время мыслить логично, хотя очень старался. Этот ответ очень похож на знаменитое выражение: **«В огороде – бузина, а в Киеве – дядька»**. Не правда ли? Для тех, кто читать еще так и не научился, почти все, изложенное выше, можно послушать (<http://mbradio.ru/publication/1679/>).

57. И еще. Очень прошу, если кто-то по этому вопросу еще будет мне писать, то не надо демагогии в стиле «**за все хорошее против всего плохого**», а четко скажите, что же делать! Если – ничего, то это не ко мне.