

Свободному ПО двадцать лет: что дальше?

Ричард Столлман (Richard Stallman)

7 января, 2004, 20:31

Сегодня ровно 20 лет, как я оставил свою работу в МТИ, чтобы [начать разрабатывать свободную операционную систему GNU](#). Хотя мы так и не выпустили функционально полную систему GNU, годную для промышленного использования, одним из вариантов системы GNU сейчас пользуются десятки миллионов людей, которые, по большей части, об этом не знают. Свободное ПО не значит "бесплатное"; оно означает, что пользователь свободен запускать программу на исполнение, изучать исходный код, изменять его, и распространять с изменениями или без таковых, даром или за плату.

Я надеялся, что свободная операционная система даст возможность навсегда уйти от системы порабощения, коей является собственническое программное обеспечение. Я испытал уродство образа жизни, который несвободное ПО навязывает своим пользователям, и я решил уйти и дать другим такую возможность.

Несвободное ПО несёт с собой антиобщественную систему, запрещающую сотрудничество и объединение. Вы, обычно, не можете увидеть исходный код; вы не можете сказать, какие грязные трюки или какие дурацкие ошибки оно может содержать. Если оно вам не нравится, вы не в силах его изменить. Что хуже всего, вам запрещено разделять его с кем бы то ни было. Запретить делиться программными продуктами, значит разрубить связующие звенья общества.

Сегодня у нас есть большое сообщество пользователей, которые пользуются GNU, Линукс и другим свободным ПО. Тысячи людей хотели бы расширить его и поставили себе цель убедить большее число пользователей компьютеров "использовать свободное ПО". Но что это значит, "использовать свободное ПО"? Значит ли это уход от собственнического ПО, или просто установку свободных программ вместе с ним? Намерены ли мы вести людей к свободе или мы всего лишь знакомим их с нашей работой? Иными словами, работаем ли мы ради свободы или же мы подменили эту цель пустой целью завоевать популярность?

Довольно легко привыкнуть не обращать внимания на это различие, потому что во многих обычных ситуациях никакой разницы нет. Когда вы пытаетесь убедить человека попробовать свободную программу или установить операционную систему GNU/Линукс, любая из этих целей приведёт к одному и тому же практическому образу действий. Однако, в иных ситуациях указанные две цели диктуют совершенно различные действия.

Например, что мы должны сказать, когда несвободный видео драйвер Invidious*, несвободная база данных Rghesus или несвободный переводчик с Индонезийского языка с библиотеками выпускаются в версии, которая запускается под GNU/Линукс? Должны ли мы благодарить разработчиков за такую "поддержку" или следует рассматривать подобную несвободную программу как любую другую - как привлекающую внимание помеху, искушение попасть в зависимость, задачу, требующую решения?

Если вы примете в качестве цели повышение популярности свободного ПО, если вы будете искать пути привлечь больше людей пользоваться время от времени какими-то из свободных программ, вам может показаться, что такие несвободные программы являются полезным вкладом для достижения этой цели. Тяжело поспорить с утверждением, что их доступность делает GNU/Линукс более популярной. Если главной целью нашего сообщества является широкое использование GNU или Линукс, следовательно мы должны аплодировать всем приложениям, которые запускаются под их управлением, независимо от того, свободные они или нет.

Но если нашей целью является свобода, то это всё меняет. Пользователи не могут быть свободными, пока они используют хоть одну несвободную программу. Чтобы освободить граждан киберпространства, мы должны заменить эти несвободные программы, не принимать их. Они не являются вкладом в наше сообщество, они - искушение смириться с отказом от свободы.

Есть два основных вида мотивации разработки свободных программ. Первый это отсутствие программы, которая выполняла бы нужную работу. К сожалению, согласие использовать

несвободные программы уничтожает эту мотивацию. Другой - желание быть свободным, который толкает людей на написание свободных аналогов несвободных программ. В подобных описанным случаях этот мотив является единственным способным справиться с задачей. Просто используя новый и неоконченный свободный аналог, вы можете помочь вдохновить свободных разработчиков продолжать свои усилия до тех пор, пока он не станет самым лучшим.

Эти несвободные программы нетривиальны. Разработка свободной замены для них будет большой работой; она может продлиться годы. Такая работа может нуждаться в помощи будущих хакеров, сегодня молодых людей, людей, которым только ещё предстоит присоединиться к работе над свободным ПО. Что можем мы сегодня сделать, чтобы помочь убедить других людей, в будущем, сохранять решимость и настойчивость, чтобы закончить эту работу?

Самый эффективный способ усилить наше сообщество в будущем это распространить понимание цены свободы - научить людей распознавать моральную неприемлемость несвободного ПО. Люди, ценящие свободу, в долгосрочном периоде, это наилучшая и важная защита сообщества.

Copyright © 2004 Richard Stallman

Verbatim copying and distribution of this entire article are permitted world wide without royalty provided this notice is preserved.