

Илья Варвалюк

## К вопросу о введении студенческого самоуправления и студенческих советов в ВУЗах для повышения качества высшего образования

Для начала стоит представить обычный российский средний ВУЗ, подавляющее большинство которых находятся на балансе федерального или региональных бюджетов. А также стоит представить ситуацию, что все студенты превратились каким-то образом в «мертвые души», существующие исключительно на бумаге.

С большой вероятностью ничего не случится с ВУЗом, и он будет продолжать существовать и функционировать далее, пока кто-то из высших чиновников образования это не заметит. В следующем году сделают новый набор студентов, а труженики администрации будут продолжать свои замечательные потуги в достижении релаксации и будут только рады, т.к. эти назойливые студенты исчезли. Думаю, что в большинстве стран с хотя бы сформировавшейся экономикой, ВУЗ, скорее всего, будет закрыт и в первую очередь из-за финансовых проблем.

Посмотрим на образование как на бизнес-модель, ведь в первую очередь образование является услугой и на оказание этой услуги люди тратят свои силы и время. Силы и время, как известно, должны как-то компенсироваться или оплачиваться. Представим себе упрощенную ситуацию с услугами: когда клиент придет к парикмахеру, а парикмахер скажет, взяв деньги, что стричь не будет, то клиент будет, мягко говоря, недоволен.

С ВУЗами же ситуация другая, а разница заключается в том, что выгодно приобретатель образования - в первую очередь студент, а платит за это образование - государство. Т.е. если студенты уйдут из российского ВУЗа то, по большому счету, ВУЗу будет ни жарко, ни холодно. Конечно, государство является всего лишь третьим лицом, которому студент, как гражданин, передал ряд своих прав и которое поставлено для регулирования финансовых потоков от налогов к социальным нуждам. Но, с другой стороны, между студентом, который передал право распределять часть его доходов на социальные нужды, и студентом, который пришел для получения образования, огромная пропасть, а главное, фактически для ВУЗа это два разных человека. Как выгодно приобретатель студент может и исчезнуть, но, фактически, как источник финансирования он будет существовать.

Такая разница между человеком, который платит, и человеком, который приобретает выгоду, в итоге создает ряд проблем. Их я и опишу далее.

Самая главная проблема - это отсутствие разумных прав у студентов. Студенты не платят напрямую ВУЗу, поэтому не могут использовать в качестве аргумента при спорах финансовый аспект взаимоотношений с ВУЗом. Таким образом, еще со времен СССР осталось ощущение того, что государство с помощью ВУЗов делает студентам одолжение об образовании, а раз так, то и требовать от ВУЗа каких-то прав в студенческой культуре не предусматривается.

Второй проблемой являются, получаемые в итоге заниженные требования к образованию. Существует замечательное выражение: "на халяву и укус сладкий". Для большинства студентов образование до сих пор является бесплатным. У российских студентов отсутствует культура требовать хорошую услугу даже за деньги и тем более, в том случае, когда она оказывается условно (в данном случае через посредников) бесплатно глупо ждать каких-либо претензий к качеству. В итоге получается, что студент будет рад, если его кое-как поучат, а точнее если эффект от его вложений времени и денег будет положительным. Денег на образование студент не тратит, т.к. оно бесплатное, и поэтому второй задачей для повышения эффективности вложения будет понижение времени для его образования.

Т.е. фактические требования к образовательному процессу сводятся к тому, чтобы студентов как можно меньше напрягали в процессе обучения. Как итог, получается неработающая на интересы студентов и повсеместно заметная модель обучения: "Студент делает вид, что его учат, а преподаватель - что он учит".

Про преподавателей отдельно надо сказать, что зачастую заработные платы у них достаточно низкие, и им тоже выгодно, чтобы студенты не тратили слишком много их времени и, чтобы можно было заняться другой деятельностью. Да, конечно, есть еще энтузиасты, но они все, как правило, уже достаточно взрослые люди и их наличие является скорее исключением. Главный вывод в том, что как таковой системы воспроизведения профессионалов нет.

Тут немного подтверждаю свои слова фактами. Мне довелось учиться в двух ВУЗах. Оба достаточно хорошие: СПбГУ ИТМО и СПбГУ. В первом случае кафедра была составлена из профессиональных преподавателей, и профильные предметы подавались профессионально, может быть, и из-за того, что заработные платы преподавателей были сравнительно высокие. Также на профильных предметах: программирование и разработка ПО, преподаватели не были только на окладе университета, а работали, в том числе, из-за интереса. Другими словами, преподавать - не было их единственной жизненной опцией. Но непрофильные предметы преподавались на порядок хуже, и квалификация преподавателей вызывала реальные претензии.

В СПбГУ на ВШМ ситуация схожая с СПбГУ ИТМО, только в ВШМ все предметы профильные по уровню преподавания. Бизнес модель образования здесь работает, т.к. у лекторов достаточные заработные платы, чтобы они тратили все свои силы на преподавание и есть ощущение того, что они свои деньги и время действительно отработывают. Таким образом, модель перестраивается в "студенты платят за то, что их учат, а преподаватели учат, зарабатывая деньги". Но в целом, я был в разных университетах и в большинстве случаев ситуация доходит до маразма российского образования:

- Студенты не платят за услугу
- Студенты, которые всё-таки платят, т.е. учатся на договорной основе, имеют официальные либо полуофициальные преимущества в процессе получения образования, т.е. могут попросить снижение качества услуги образования для себя

- Студент может заплатить, чтобы услугу, которую итак уже оплатили, не оказывали

Приведу более простой пример: вы приходите в кино, и можете заплатить денег еще, чтобы качество фильма было хуже, звук с шуршанием, кресла разломанные и т.д.

Возвращаясь к изначальной теме студенческого управления или студенческих советов, могу сказать, что свобода, автономия и прочие вещи являются замечательными и увеличивают силу получателей услуги. Но до тех пор, пока основной множитель – контроль над финансовыми потоками, у студентов отсутствует, реальная сила студентов и их объединений будет зависеть от доброты работников администрации, как это и есть сейчас во многих ВУЗах РФ.

Как это ни прискорбно, но реальной и единственно работающей моделью в данном случае будет та, где существенную часть бюджета университета будут составлять платы от студентов за образование. Методология реализации модели в данном случае представляется уже следующим вопросом. Но, очевидно, что должна быть гибкая система для кредитования образования, конечно же, при поддержке государства. Также очевидно, что у лучших студентов должны быть хорошие стипендии, которыми они могут либо уменьшать свой кредит за образование, либо расходовать на своё проживание и т.д.

Данная модель предполагает честное выражение интересов и прав:

- Студент будет выгоден университету и перед тем как отчислить студента ВУЗ будет взвешивать эффект от возможных потерь, в том числе и финансовых. Отношение к студенту будет больше, как к клиенту, коим он на самом деле и является
- Взяв крупную сумму в кредит на своё образование, абитуриент серьезно задумается перед тем, как идти на ненужную и неинтересную специальность
- Студент будет требовать качественную услугу, чтобы в будущем иметь возможность быстрее погасить кредит
- Профессора будут получать хорошую заработную плату
- Студенты могут просить менять лектора для того или иного предмета. Так в ВШМ как раз были прецеденты, когда профессионалов, но не очень хороших преподавателей отстраняли непосредственно от процесса прямого общения со студентами, т.к. последние не были удовлетворены качеством услуги
- Образование будет доступно действительно для всех
- Общество, рынок и государство будут в итоге получать квалифицированного и мотивированного специалиста, а не «овоща», который привык ничего не делать

Возможно, есть страны, в которых общественное социальное сознание доросло до уровня того, чтобы отдать государству права и требовать с него верной и качественной работы в сфере образования. Но это точно не РФ, а протестующих за увеличение прав студентов в ВУЗах проще выгнать и набрать других, благо других, тех, кто с радостью «будет ничего не делать 4-6 лет» еще предостаточно.

Поэтому проблема снижения качества высшего образования в первую очередь не в студентах, не в преподавателях и не в администрации, а в модели, которая создает такие условия, когда выгодно приобретатель отчуждается от источника финансирования, и в итоге услуга оказывается некачественно.