

Руслан Богатырев

<http://v-alksnis2.livejournal.com/37605.html>

## Об Open Source и Public Project

Людам, восхищающимся OpenSource, стоит осознать, откуда пошло это направление, зачем и кому конкретно требовалось это анархическое движение за свободу.

Open Source -- это просто исходники. Обладание ими не есть обладание технологиями. Чем больше объем подобных исходников, тем большей фикцией становится владение контролем над системой. Если они, разумеется, делались не Вами и не Вашей группой. Это наглядно показал автор UNIX Кен Томпсон в своей лекции при вручении премии Тьюринга в 1983 г. "Закладки" ("трояны") можно встраивать в компиляторы, которые могут генерировать с одного и того же исходника разный код. Лекция так и называется "Размышления о том, можно ли полагаться на доверие". Какова мораль? Томпсон выразил ее просто: "Нельзя доверять программе, которую вы не написали полностью сами... Сколько бы вы не исследовали и не верифицировали исходный текст -- это не защитит вас от троянской программы". Кто не читал эту лекцию, см. "Лекции лауреатов премии Тьюринга за первые двадцать лет (1966-1985)" <http://www.europrog.ru/book/trng1993r.pdf> (69 Мбайт)

Дело не только в закладках. Надо обладать контролем над архитектурно-технологическими аспектами, которые в случае необходимости (патентные претензии, особенности целевого компьютера) могут быть переделаны. Заниматься восстановлением с исходников (где всегда есть ошибки и где идет борьба с ограничениями конкретного языка реализации) "рабочих чертежей" -- неблагодарное занятие.

Несколько лет назад проф. А.А.Шалыто (СПбГУ ИТМО) сделал шаг дальше и вышел с инициативой "Движения за открытую документацию" (Open Project Documentation) -- см. [http://is.ifmo.ru/works/open\\_doc/](http://is.ifmo.ru/works/open_doc/)

В действительности надо идти еще дальше и придерживаться Public Project, т.е. когда первично наличие даже не документации, а постановки задачи, подходов к ее решению, обоснования выбора архитектуры. Затем уже детальное описание конкретных технологий, различный уровень проектной документации и только потом исходники в качестве опции и иллюстрации.

Public Project не подразумевает полного открытия абсолютно всех исходников. Так, в частности, поступает проф. Ю.Гуткнехт (ETH Zurich) с Bluebottle. Часть закрыта в виду исследовательских работ и NDA-соглашений. В хорошей системе, претендующей на полноценную поддержку требований информационной безопасности (речь не о Bluebottle), ДОЛЖНЫ быть закрытые части. В общем, Public Project (возможно, не очень удачное название, просто пришло в голову) -- это практически та схема, по которой работала группа проф. Вирта. Начиная с 1970-х годов. Только они не заморачивались тем, как это назвать.